

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Działając na podst. art. 93 ust. 1 pkt. 1 w zw. z ust. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) Zamawiający informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawę wyposażenia pracowni dla Zespołu Szkół Technicznych w Mielcu realizowaną w ramach projektu Mielec stawia na zawodowców – edycja II” dokonał unieważnienia postępowania w związku z faktem, iż w przedmiotowym postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

- 1. DESICO Sp. z o.o. ul. Krakowska 29C; 50 – 424 Wrocław.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że nie ujęto w niej przewodu do podłączenia monitora z jednostką centralną złączem cyfrowym, listew zasilających, antyprzebieciowych o długości od 1,5 m do 3 m, posiadających minimum 5 gniazd z bolcem uziemiającym, oraz dedykowanej karty graficznej, dodatkowo proponowana pamięć nie spełnia wymagań konstrukcyjnych określonych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia tj. nie zawiera aluminiowego radiatora. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).
 - 2. WEB-PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna 18; 41 – 940 Piekary Śląskie.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że niespełniony został punkt 6.5 określony przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia tj. proponowana karta nie uzyskuje w teście G2D Mark przynajmniej 600 punktów, a w związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).
 - 3. MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38; 99 – 300 Kutno.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że niespełniony został punkt 6.5 określony przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia tj. proponowana karta nie uzyskuje w teście G2D Mark przynajmniej 600 punktów, a ponadto brak jest w ofercie wymaganej specyfikacji oferowanego sprzętu m.in. zestawu komputerowego, a w związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).
 - 4. CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4; 26 – 600 Radom.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że niespełniony został punkt 6.5 określony przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia tj. proponowana karta nie uzyskuje w
-

teście G2D Mark przynajmniej 600 punktów, a w specyfikacji technicznej oferowanego sprzętu podano błędną informację jakoby karta graficzna AMD Radeon RX 550 2GB GDDR5 uzyskiwała w teście G2D Mark 600 punktów. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

5. **PETROSOFT.PL Systemy Informatyczne Sp. z o.o. Al. T. Rejtana 20; 35 – 310 Rzeszów.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że niespełniony został punkt 1 określony przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia (SOPZ) tj. w proponowanym zestawie komputerowym nie uwzględniono listwy zasilającej, antyprzepięciowej o długości od 1,5 m do 3 m, minimum 5 gniazd z bolcem uziemiającym. Dodatkowo nie uwzględniono przewodu do podłączenia monitora z jednostką centralną złączem cyfrowym. Ponadto niespełniony został punkt 2 – proponowane oprogramowanie nie zawiera bazy danych:

Umożliwiającej natywne połączenie z Microsoft SQL Server

Tworzenie i zapisywanie zapytań krzyżowych bez użycia dodatkowych aplikacji

Import danych z plików .html i .xml

Zabezpieczenie hasłem bazy danych

Niespełniony został także punkt 6.5 określony przez Zamawiającego w SOPZ tj. proponowana karta nie uzyskuje w teście G2D Mark przynajmniej 600 punktów.

Ponadto Wykonawca w ofercie określił, że zaproponowana cena z stawką VAT 0% jest ceną zastosowaną pod warunkiem dostarczenia przez podmiot prowadzący stosownego zaświadczenia o wykorzystywaniu sprzętu komputerowego do celów edukacyjnych. Na moment składania oferty Wykonawca nie wystąpił do Zamawiającego o przedstawienie takiego dokumentu, ani tym bardziej nie były zadawane w tym zakresie żadne pytania do treści opublikowanej na stronie internetowej SIWZ, a zgodnie z pkt. 13.3 SIWZ „Zaoferowana cena całkowita brutto oferty musi zawierać wszelkie koszty bezpośrednie i pośrednie, jakie Wykonawca uważa za niezbędne do poniesienia dla terminowego i prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, zysk Wykonawcy oraz wszystkie wymagane przepisami podatki i opłaty, a w szczególności podatek VAT. Wykonawca powinien uwzględnić w cenie wszystkie posiadane informacje o przedmiocie zamówienia, a szczególnie informacje, wymagania i warunki podane w niniejszej SIWZ i załącznikach do SIWZ, a także w wyjaśnieniach i zmianach treści SIWZ i jej załączników (w przypadku, gdy do takich zdarzeń by doszło)”. W takim przypadku, gdy Wykonawca zaoferował „cenę warunkową” za przedmiot zamówienia podlegający dostawie należy uznać, iż spełnione zostały przesłanki art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy dot. odrzucenia oferty, która zawiera błędy w obliczeniu ceny, gdyż w sytuacji niedostarczenia przez Zamawiającego dokumentu, o którym mowa w ofercie Wykonawcy konieczne byłoby zastosowanie innej stawki podatku VAT, a w konsekwencji zmiany ceny oferty, która podlega porównaniu na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej i jest jego kryterium o wadze 60%.

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

6. **INFOMECH Janusz Mizera ul. Okulickiego 95; 37 – 450 Stalowa Wola.** W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że nie ujęto w niej przewodu do podłączenia monitora z jednostką centralną złączem cyfrowym, oraz listew zasilających, antyprzepięciowych o długości od 1,5 m do 3 m, posiadających minimum 5 gniazd z bolcem uziemiającym oraz niespełniony został punkt 6.5 określony tj. proponowana karta nie uzyskuje w teście G2D Mark przynajmniej 600 punktów określonych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. Ponadto niespełniony jest 18 SOPZ

tzn. proponowana drukarka 3D ma zbyt mały obszar drukowania oraz punkt 2 SPOZ tj. proponowane oprogramowanie nie zawiera bazy danych:

- Umożliwiającej natywne połączenie z Microsoft SQL Server
- Tworzenie i zapisywanie zapytań krzyżowych bez użycia dodatkowych aplikacji
- Import danych z plików .html i .xml
- Zabezpieczenie hasłem bazy danych

W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

7. SYSTEM DATA Sp. z o.o. ul. Sienkiewicza 42; 39 – 300 Mielec W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że nie ujęto w niej przewodu do podłączenia monitora z jednostką centralną złączem cyfrowym, oraz listew zasilających, antyprzepięciowych o długości od 1,5 m do 3 m, posiadających minimum 5 gniazd z bolcem uziemiającym, określonych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

8. FHU Grzegorz Grzebyk ul. Nowa 7A; 39 – 300 Mielec W złożonej ofercie w wyniku badania ofert stwierdzono, że nie ujęto w niej przewodu do podłączenia monitora z jednostką centralną złączem cyfrowym, dodatkowo proponowana pamięć nie spełnia wymagań konstrukcyjnych określonych przez Zamawiającego w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia tj. nie zawiera aluminiowego radiatora. W związku z powyższym treść oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i jako taka oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

DYREKTOR

mgr inż. Zdzisław Nowakowski

Centrum Kształcenia Praktycznego
i Doskonalenia Nauczycieli w Mielcu
39-300 MIELEC, ul. Wojska Polskiego 2B
tel.: 17 788-51-93/94, fax: 17 788-51-95